

Persbericht

RvA wijst op bepalingen in wetten die indruisen tegen Staatsregeling

WILLEMSTAD - De Raad van Advies (RvA) van Curaçao heeft kennisgenomen van berichten in de media waarin wordt ingegaan op een op 20 februari 2019 door de RvA uitgebracht nader advies aan de Regering van Curaçao over het instellen van een Begrotingskamer. Aangezien het nader advies enkele malen uit zijn verband is getrokken, acht de RvA het noodzakelijk hierbij het een en ander in de juiste context te plaatsen.

De RvA bracht al op 24 augustus 2016 advies uit over een ontwerp landsverordening van de Regering tot instelling van een Begrotingskamer. In dat ontwerp wordt in meerdere artikelen voorgeschreven dat besluitvorming door de Staten met een gekwalificeerde meerderheid moet plaatsvinden, dus minimaal twee-derde van het parlement. De Staatsregeling van Curaçao gaat echter uit van besluitvorming door de Staten bij gewone meerderheid; dus de helft plus 1. In het advies van 24 augustus 2016 wees de RvA de Regering er daarom op dat besluitvorming bij gekwalificeerde meerderheid zonder een wijziging van de Staatsregeling, niet mogelijk is. Bij aanbidding aan de Staten door de Regering bleek dat bedoelde artikelen in de door de Regering op 4 december 2018 aan de Staten aangeboden ontwerplandsverordening tot instelling van een Begrotingskamer, toch niet gewijzigd zijn.

Precedent

De Regering is het kennelijk niet eens met de Raad op het punt van de besluitvorming door een gekwalificeerde meerderheid. In de Memorie van Toelichting bij de ontwerplandsverordening voor een Begrotingskamer verwijst de Regering onder meer naar artikel 29 van de Landsverordening integriteit (kandidaat-) ministers, de z.g. screeningswet, die zou dienen als precedent. Dit artikel bepaalt immers dat de Staten een wijziging van deze landsverordening alleen kunnen aannemen met ten minste twee-derde meerderheid van het aantal leden (een gekwalificeerde meerderheid). Mede hierdoor is de RvA in het nader advies van 20 februari jl. ook ingegaan op artikel 29 van de screeningswet en concludeerde daarover dat dit artikel eveneens geschrapt moet worden. Het is evenzeer in strijd met de geest en strekking van de Staatsregeling.

Hoewel de bewoordingen van 'bij wijze van voortschrijdend inzicht' wellicht de indruk zouden kunnen wekken dat de RvA terugkomt op een ingenomen standpunt bij de behandeling van een ontwerp screeningswet, is dit geenszins het geval. Immers, in het oorspronkelijke ontwerp screeningswet, waarover de RvA al op 6 augustus 2012 geadviseerd had, kwam geen bepaling voor zoals die nu wel staat in artikel 29 van de screeningswet. Deze bepaling is naderhand door de toenmalige regering toegevoegd aan het aan de Staten aangeboden ontwerp screeningswet. Met andere woorden, de RvA heeft nooit de laatste versie van het ontwerp voor advies onder ogen gekregen.

Met klem wijst de RvA erop dat het advies van 24 augustus 2016 en dit nader advies geen enkel gevolg hebben voor de toepasbaarheid van de screeningswet.

Advies naar Staten

De RvA heeft gebruik gemaakt van zijn wettelijke bevoegdheid om op eigen initiatief een (ongevraagd) nader advies over het ontwerp voor de Begrotingskamer uit te brengen. In dit nader

advies aan de regering van 20 februari jl. heeft de RvA er opnieuw op gewezen dat de bepalingen in het ontwerp, waarin besluitvorming door de Staten bij een gekwalificeerde meerderheid wordt voorgeschreven, in strijd zijn met de geest en strekking van de Staatsregeling van Curaçao. Aangezien de behandeling van het ontwerp in de Staten reeds is aangevangen, heeft de RvA bij brief van 20 februari jl. zowel de Minister van Financiën als de Minister van Algemene Zaken aanbevolen om het nader advies van diezelfde datum aan de Staten aan te bieden, zodat ook zij daarvan kennis kunnen nemen.

Vornoemde adviezen van de Raad van Advies zijn te vinden op zijn website:

www.raadvanadvies.cw

Willemstad, 6 maart 2019

Namens de Ondervoorzitter van de Raad van Advies,

Mevrouw Mr. C.M. Raphaëla, Secretaris